

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****16 июля 2012г.****Дело № А40-53384/2012****Резолютивная часть решения объявлена 21.06.2012г.****104-505****Решение в полном объеме изготовлено 16.07.2012г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Макаровой Л.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» (ОГРН 1097799011782, ИНН 7728097625) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ОГРН 1077764074365, ИНН 7725625034)

о взыскании 137 389 руб.

при участии:

от истца – Попова Н.И. по дов. от 05.04.2012г. №б/н,

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» обратилось в Арбитражный суд города Москва с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» о взыскании задолженности в размере 137 389 руб., из которых: задолженность по оплате членских взносов в размере 125 000 руб., задолженность по уплате дополнительного целевого взноса в размере 5 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 389 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., на основании ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях».

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик, являясь членом некоммерческого партнерства, не исполнил свои обязательства по оплате членских взносов, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Ответчик, извещенный о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, в суд не явился, своих представителей в суд не направил, отзыв на иск не представил, заявлений и ходатайств, не заявил.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2012г. сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, который полностью изложил и поддержал свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, на основании поданного заявления ответчиком в члены Саморегулируемой организация Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» от 01.03.2010г. (л.д. 10-11) и на основании протокола Правления Некоммерческого партнерства содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» от 19.03.2010г. №15 ответчик был принят в члены Партнерства и получил свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияния на безопасность объектов капитального строительства №0105-2010-7725625034-С-5 от 20.03.2010г. (л.д. 12-14).

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно ст. 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях» учредительными документами некоммерческого партнерства является устав.

В соответствии с п.п. 13.1, 13.2 Устава СРО НП «СССР» источниками средств Партнерства являются: вступительные, регулярные членские взносы, взнос в компенсационный фонд, дополнительные взносы, а также другие регулярные или единовременные поступления от членов Партнерства.

Пунктом 5.3.4 Устава СРО НП «СССР» члены Партнерства обязаны своевременно уплачивать вступительные, регулярные членские взносы и взносы в компенсационный фонд, дополнительные взносы, а также иные сборы, утвержденные в соответствии с законами и иными нормативными актами Российской Федерации.

Размер вступительных взносов в 2009-2010гг. составляет 100 000 руб., размер ежегодного членского взноса в 2009-2010гг. составляет 80 000 руб., установлен решением Общего собрания учредителей СРО НП «СССР», оформленное протоколом от 30.07.2009г. № 2 (т.1 л.д. 21, 22).

Решением Общего собрания членов СРО НП «СССР» от 24.07.2010г. и оформленное протоколом № 8, принято решение о вступлении в национальное объединение строителей с уплатой для этого дополнительных целевых взносов в размере 5 000 руб. (т.1 л.д.23-26).

Размер вступительных взносов с 1 января 2011г. составляет 50 000 руб., размер ежегодного членского взноса с 1 января 2011г. составляет 100 000 руб., установлен решением Общего собрания учредителей СРО НП «СССР», оформленное протоколом от 30.07.2009г. № 2 (т.1 л.д. 27-32).

В соответствии с п.п. 4, 5, 6 Приложения №1 к Положению о членстве Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз специалистов строительства и ремонта», регулярные членские взносы оплачиваются ежеквартально равными долями до десятого числа первого месяца квартала. Первым месяцем квартала считаются: январь, апрель, июль, октябрь.

Первая часть ежеквартального взноса рассчитывается исходя из даты вступления нового члена в СРО НП «СССР». При вступлении до 15 числа текущего месяца включительно, членский взнос оплачивается за полный месяц вступления, при вступлении после 15 числа, членский взнос подлежит оплате со следующего месяца после месяца вступления в Партнерство.

Размер взноса в компенсационный фонд Партнерства, вступительных, регулярных членских взносов, добровольных взносов, иных сборов, а также других регулярных или единовременных поступлений от членов Партнерства определяются Общим собранием СРО НП «СССР».

Как указывает истец, за период членства ООО «Сантехмонтаж» в составе Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» были начислены членские взносы за период за период 2011г., I квартал 2012г. в размере 125 000 руб., дополнительные целевые взносы за 2011г. в размере 5 000 руб.

11.10.2011г. в адрес ответчика была направлена претензия №СРО-С-407 (т. 1 л.д. 15-17), которая оставлена без ответа и удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд.

Согласно п.6.4.3. Положения о членстве Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз специалистов строительства и ремонта», член СРО НП «СССР» может быть исключен из СРО НП «СССР» в случае неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов.

На основании решения Общего собрания членов СРО НП «СССР» от 30.03.2012г., оформленное протоколом № 12, ООО «Сантехмонтаж» исключен из состава членов СРО НП «СССР».

Таким образом, членство ООО «Сантехмонтаж» в Некоммерческом партнерстве содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта», прекращено с 30.03.2012г.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Сантехмонтаж» являлось членом Партнерства с 19.03.2010г. по 30.03.2012г.

Истец утверждает, что задолженность ответчика по оплате членских взносов составляет 125 000 руб., дополнительных целевых взносов 5 000 руб.

Ответчик, будучи в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке осведомленным о заявленных к нему в настоящем деле требованиях, каких-либо доказательств, свидетельствующих об оплате членских взносов и дополнительных целевых взносов арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ). Бесспорных, достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих об обратном суду в настоящем деле не представлено, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности об оплате членских взносов, дополнительных целевых взносов в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требование о взыскании процентов рассчитанных истцом за период с 11.01.2011г. по 06.04.2012г. в размере 7 389 руб., арбитражный суд приходит к выводу, что при исчислении указанной суммы процентов истцом соблюдены порядок и сроки начисления процентов, данное требование основано ст.395 Гражданского кодекса РФ, поэтому требование о взыскании указанной суммы процентов суд признает правомерным, обоснованным и также подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса РФ суд в настоящем деле не усматривает.

Истец заявил требование о взыскании расходов на оплату услуг его представителя в размере 30 000 руб.

В подтверждении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя, истцом представлены: договор на оказание юридических услуг от 03.05.2011г. №б/н, платежное поручение от 23.05.2012г. №255.

Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется оказать юридические услуги по сопровождению уставной деятельности заказчика, а заказчик обязуется их оплачивать, в порядке и на условиях предусмотренных договором.

Стоимость услуг исполнителя составляет 30 000 руб. (п.1.2 дополнительного соглашения от 31.03.2012г. №5К к договору).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащихся в Постановлении № 12088/05 от 07.02.2006г. - согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что истец представил доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуги представителя и считает, данное требование подлежащим удовлетворению в размере 15 000 руб.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 101, 102, 106, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» задолженность по оплате членских взносов в размере 125 000 (Сто двадцать пять тысяч) руб., задолженность по оплате

дополнительных целевых взносов в размере 5 000 (Пять тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 389 (Семь тысяч триста восемьдесят девять) руб., а также расходы на представителя в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 121 (Пять тысяч сто двадцать один) руб. 67 коп.

Возвратить Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство содействия в предупреждении вреда и повышения качества работ в области строительства «Союз Специалистов Строительства и Ремонта» из дохода федерального бюджета Российской Федерации часть излишне оплаченной государственной пошлины в размере 906 (Девятьсот шесть) руб. 33 коп., перечисленной по платежному поручению от 04.04.2012г. №177.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова